Bewertung des Projekts zur Bachelorarbeit

und der Bachelorarbeit

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Student/in:** |  | **Matrikel-Nummer:** |  |
| **Typus:** | Theoretische Arbeit [ ]  | Empirische Arbeit [ ]  | Praxisorientierte Arbeit [ ]  |
| **Titel der Arbeit (deutsch und englisch):** |  |
| **Titel des Projekts (deutsch und englisch):** |  |
| **Gutachter/in:** |  |
| **Note der Bachelorarbeit:** |  | **Projekt zur Bachelorarbeit:** PASS[ ]  | FAIL [ ]  |
| **Datum:**  |  | **Unterschrift:** |  |

*Die einzelnen Bewertungskriterien können durch die Gutachtenden bei der Berechnung der Gesamtnote in Abhängigkeit von der Art der Arbeit unterschiedlich gewichtet werden. Grundsätzlich ist es möglich, dass eine Arbeit insgesamt als ungenügend bewertet wird, wenn ein einzelner Bereich als stark ungenügend eingestuft wird. In dem durch die Gutachtenden verfassten Freitext soll zum Ausdruck gebracht werden, wenn einzelne Bewertungskriterien besonders stark gewichtet wurden.*

1. **Struktur / Gestaltung / Schreibstil**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **++** | **+** | **o** | **-** | **--** | **n/a** |
| Die Gliederung der Arbeit ist sinnvoll gewählt. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Der Schreibstil ist formal wissenschaftlich korrekt. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Rechtschreibung und Grammatik sind korrekt. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die Arbeit ist einladend gestaltet.  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Formalia (Inhaltsverzeichnis, Zusammenfassung, Abbildungs-/Tabellenverzeichnis etc.) werden gemäss der Richtlinie zur Erstellung von wissenschaftlichen Arbeiten am DSBG eingehalten (vgl. Richtlinie zur Erstellung von wissenschaftlichen Arbeiten am DSBG). |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die verwendeten Abbildungen und Tabellen sind korrekt und verständlich aufbereitet. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Ggf. Kommentar: |

1. **Einleitung / theoretischer Hintergrund / Forschungsstand**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **++** | **+** | **o** | **-** | **--** | **n/a** |
| Der theoretische Hintergrund wird im Hinblick auf die Fragestellung verständlich und angemessen aufgearbeitet. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Der aktuelle Forschungsstand ist ausreichend dargestellt. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Ggf. Kommentar: |

1. **Fragestellung / Hypothesen / Zielsetzung / Methode**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **++** | **+** | **o** | **-** | **--** | **n/a** |
| Fragestellung und Hypothesen sind passend formuliert. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die Zielsetzung der Arbeit ist nachvollziehbar. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die Forschungsmethoden / Vorgehensweisen, die für die Überprüfung der Hypothesen bzw. zur Erreichung der Zielstellungen gewählt werden, sind angemessen. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die verwendeten Methoden / Vorgehensweisen sind korrekt beschrieben (inkl. statistische Verfahren, falls zutreffend). |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Ggf. Kommentar: |

1. **Ergebnisse / Diskussion / Schlussfolgerung /
Limitationen / Ausblick**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **++** | **+** | **o** | **-** | **--** | **n/a** |
| Die Ergebnisse sind klar und verständlich präsentiert. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die Ergebnisse sind nachvollziehbar und im Kontext bestehender Befunde relevant. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Auf die Zielstellung wird sinnvoll Bezug genommen. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die getroffenen Schlussfolgerungen sind gerechtfertigt. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die Limitationen der Arbeit werden kritisch diskutiert. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Ggf. Kommentar: |

1. **Innovation und Engagement**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **++** | **+** | **o** | **-** | **--** | **n/a** |
| Die aufgewendete Arbeitszeit entspricht dem vorgegebenen Workload (10 bzw. 4 KP) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die Arbeit beinhaltet innovative Ansätze. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die Ergebnisse des ganzen Projekts sind für weitere Fragestellungen relevant / können in der Praxis angewandt werden.  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Ggf. Kommentar: |

1. **Literatur**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **++** | **+** | **o** | **-** | **--** | **n/a** |
| Der Arbeit wird eine angemessene Anzahl aktueller wissenschaftlicher Literatur zu Grunde gelegt. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Es wurde aktuelle Literatur verwendet. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die zitierte Literatur wird inhaltlich korrekt wiedergegeben. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Die Literatur wird in der Arbeit durchgehend gemäss den APA Standards zitiert. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Das Literaturverzeichnis wurde gemäss den APA Standards erstellt. |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Ggf. Kommentar: |

1. **Gesamtbeurteilung**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6,0  | ausgezeichnet | Aussergewöhnliche Leistung ohne Abstriche und Einschränkungen. |
| 5,5 | sehr gut | Sehr gute, überdurchschnittliche Leistung mit nur wenigen und vernachlässigbaren Einschränkungen. |
| 5,0 | gut | Generell gute und immer noch überdurchschnittliche Arbeit mit kleinen Abstrichen. |
| 4,5 | befriedigend | Befriedigende und durchschnittliche Leistung mit mehreren Abstrichen. |
| 4,0 | genügend | Genügende Leistung mit Abstrichen. |
| 3,5 | ungenügend | Erkennbare Mängel, mehr Arbeit und Auseinandersetzung mit dem Thema erforderlich. |
| 3,0 | schwach | Deutliche Mängel, bedeutende Re- oder Umstrukturierung erforderlich. |
| ≤ 2,0  | sehr schwach | Gravierende Mängel. |
| Ggf. Kommentar: |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **++** | **+** | **o** | **-** | **--** | **n/a** |
| überdurchschnittlich, ausgezeichnet,ohne Abstriche | gut bis sehr gut, wenig Abstriche | durchschnittlich, befriedigend, ausreichend | mangelhaft, fehlerhaft, nicht ausreichende Auseinandersetzung | ungenügend,nicht nachvollziehbar,keine Auseinandersetzung | nicht anwendbar, unzutreffend |